



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о распределении судебных расходов

г. Краснодар
12 декабря 2016г.

Дело № А32-27416/2015

Резолютивная часть определения суда объявлена 05 декабря 2016 года.
Полный текст определения суда изготовлен 12 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Решетникова Р.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рыбалко В.В., рассмотрев заявление ПАО «Сатурн» о взыскании судебных расходов по делу № А32-27416/2015 по исковому рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Автомеенко Е.Д., Арджанова А.С., Балахнина О.П., Дорошенко А.А., Дударева Н.Н., Дударевой О.К., Жупан С.В., Жданова В.Г., Землянской З.Д., Землянского В.А., Закс М.Б., Зыряновой Е.Т. Иванченко Т.П., Каширской О.П., Лобжанидзе В.А., Митягиной В.В., Митягина П.А., Митягина А.Г., Потапова А.Д., Погребняк В.Г., Рудченко Ю.А., Рязановой И.В., Скрипник Л.А., Скрипник С.С., Филиппова В.А., Шаталовой В.Е., Щеголеву И.Б., Ялынич Т.А. к публичному акционерному обществу «Сатурн» (ИНН 2311006961, ОГРН 1022301812246, г. Краснодар, ул. Солнечная 6) о признании решения годового общего собрания от 26.07.2015 г. недействительным, при участии в судебном заседании:
от истцов: Дорошенко А.А. (паспорт), Рудченко Ю.А. (паспорт), Митягиной В.В. (паспорт), Жупан С.В. (паспорт), после перерыва Арджанова А.С. (паспорт), Закс М.Б. (паспорт), Щеголев И.Б. (представитель Ялынич Т.А. по доверенности от 31.05.2014) от иных истцов: явка представителей не обеспечена;
от ответчика: Денисова О.М. (доверенность от 19.07.2016),

УСТАНОВИЛ:

Автомеенко Е.Д., Арджанов А.С., Балахин О.П., Дорошенко А.А., Дударев Н.Н., Дударева О.К., Жупан С.В., Жданов В.Г., Землянская З.Д., Землянский В.А., Закс М.Б., Зырянова Е.Т. Иванченко Т.П., Каширская О.П., Лобжанидзе В.А., Митягина В.В., Митягина П.А., Митягина А.Г., Потапов А.Д., Погребняк В.Г., Рудченко Ю.А., Рязанова И.В., Скрипник Л.А., Скрипник С.С., Филиппов В.А., Шаталова В.Е., Щеголев И.Б., Ялынич Т.А. обратились в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, заявленным к публичному акционерному обществу «Сатурн» о признании недействительными решений годового общего собрания акционеров от 26.06.2015 по седьмому, восьмому, девятому и десятому вопросам.

Исковые требования мотивированы тем, что обществом была нарушена процедура подготовки и проведения годового общего собрания акционеров, предусмотренная действующим законодательством, что повлекло существенное нарушение прав истцов-акционеров. В силу принятых на собрании решений о размещении дополнительного выпуска по закрытой подписке значительно уменьшается доля участия истцов в уставном капитале и, соответственно, возможность участия в управлении обществом.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15 января 2016 года в исковых требованиях Автомеенко Е.Д., Арджанова А.С., Балахнина О.П., Дорошенко А.А., Дударева Н.Н., Дударевой О.К., Жупан С.В., Жданова В.Г., Землянской З.Д., Землянского В.А., Закс М.Б., Зыряновой Е.Т. Иванченко Т.П., Каширской О.П., Лобжанидзе В.А., Митягиной В.В., Митягина П.А., Митягина А.Г., Потапова А.Д., Погребняк В.Г., Рудченко Ю.А., Рязановой И.В., Скрипник Л.А., Скрипник С.С., Филиппова В.А., Шаталовой В.Е., Щеголеву И.Б., Ялынич Т.А. отказано.

Постановлением Пятнадцатого апелляционного арбитражного суда от 07 апреля 2016 года решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.01.2016г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба истцов Балахнина О.П., Жупан С.В., Жданова В.Г., Землянской З.Д., Землянского В.А., Закс М.Б., Иванченко Т.П., Лобжанидзе В.А., Потапова А.Д., Рязановой И.В., Скрипник Л.А., Скрипник С.С., Филиппова В.А., Шаталовой В.Е., Щеголева И.Б., Ялынич Т.А. без удовлетворения.

29 июля 2016 года в Арбитражный суд Краснодарского края от ПАО «Сатурн» поступило заявление о взыскании судебных расходов по делу № А32-27416/2015.

Заявление мотивировано тем, что вступившим в законную силу судебным актом по настоящему делу исковые требования Автомеенко Е.Д., Арджанова А.С., Балахнина О.П., Дорошенко А.А., Дударева Н.Н., Дударевой О.К., Жупан С.В., Жданова В.Г., Землянской З.Д., Землянского В.А., Закс М.Б., Зыряновой Е.Т. Иванченко Т.П., Каширской О.П., Лобжанидзе В.А., Митягиной В.В., Митягина П.А., Митягина А.Г., Потапова А.Д., Погребняк В.Г., Рудченко Ю.А., Рязановой И.В., Скрипник Л.А., Скрипник С.С., Филиппова В.А., Шаталовой В.Е., Щеголеву И.Б., Ялынич Т.А. оставлены без удовлетворения, в связи с чем, ответчик вправе требовать возмещения понесенных им судебных расходов, в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, за счет истцов.

В отзыве и дополнениях к нему истцы возражали против взыскания судебных расходов, указав, на отсутствие объективных доказательств расходов ответчика на оплату услуг представителя в рамках настоящего спора. Кроме того, истцы указали на чрезмерность судебных расходов, о взыскании которых заявлено обществом.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.11.2016 произведена замена истца Митягина Александра Григорьевича (г. Краснодар) на его процессуального правопреемника – Митягину Валентину Витальевну (г. Краснодар).

Представитель ответчика в судебном заседании поддержала заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в полном объеме.

Явившиеся в судебное заседание истцы возражали против удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему.

Иные истца, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом в порядке статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежащим извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второго части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих получение лицами, участвующими в деле копии определения о принятии к рассмотрению заявления о распределении судебных расходов не может расцениваться как несоблюдение арбитражным судом правил Кодекса о надлежащем извещении, за исключением случаев, когда заявление по вопросу о судебных расходах подается по истечении сроков, установленных частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного срока ее подачи лицом, участвующим в деле, но не принимавшим участие в судебном заседании вследствие неизвещения надлежащим образом о его времени и месте, или лицом, указанным в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 16 час.00 мин. 05.12.2016.

После перерыва судебное заседание было продолжено в присутствии указанных в протоколе истцов и ответчика, которые поддержали ранее изложенные правовые позиции по делу.

В связи с этим, заявление ПАО «Сатурн» о взыскании судебных расходов по делу № А32-27416/2015 после перерыва рассмотрено в отсутствие не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, в порядке статей 112, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, арбитражный суд первой инстанции считает возможным заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации») заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.01.2016 в удовлетворении исковых требований Автоменко Е.Д., Арджанова А.С., Балахнина О.П., Дорошенко А.А., Дударева Н.Н., Дударевой О.К., Жулан С.В., Жданова В.Г., Землянской З.Д., Землянского В.А., Закс М.Б., Зыряновой Е.Т. Иванченко Т.П., Каширской О.П., Лобжанидзе В.А., Митягина В.В., Митягина П.А., Митягина А.Г., Потапова А.Д., Погребняка В.Г., Рудченко Ю.А., Рязановой И.В., Скрипника Л.А., Скрипник С.С., Филиппова В.А., Шаталовой В.Е., Щеголева И.Б., Ялынич Т.А. отказано.

Постановлением Пятнадцатого апелляционного арбитражного суда от 07 апреля 2016 года решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.01.2016г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба истцов Балахнина О.П., Жулан С.В., Жданова В.Г., Землянской З.Д., Землянского В.А., Закс М.Б., Иванченко Т.П., Лобжанидзе В.А., Потапова А.Д., Рязановой И.В., Скрипник Л.А., Скрипник С.С., Филиппова В.А., Шаталовой В.Е., Щеголева И.Б., Ялынич Т.А. без удовлетворения.

Соответственно, итоговый судебный акт по настоящему делу принят в пользу ответчика, заявление ПАО «Сатурн» подано в пределах срока, предусмотренного статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из нормы статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправо.

Принимая во внимание, что в удовлетворении иска Автоменко Е.Д., Арджанова А.С., Балахин О.П., Дорошенко А.А., Дударев Н.Н., Дударева О.К., Жулан С.В., Жданов В.Г., Землянская З.Д., Землянский В.А., Закс М.Б., Зырянова Е.Т. Иванченко Т.П., Каширская О.П., Лобжанидзе В.А., Митягина В.В., Митягин П.А., Митягин А.Г., Потапов А.Д., Погребняк В.Г., Рудченко Ю.А., Рязанова И.В., Скрипник Л.А., Скрипник С.С., Филиппов В.А., Шаталова В.Е., Щеголев И.Б., Ялынич Т.А. отказано, заявитель – ПАО «Сатурн» вправе требовать компенсацию судебных расходов в разумных пределах за счет истцов.

Право на возмещение судебных расходов в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возникает при условии фактически понесенных стороной затрат.

В подтверждение заявленных требований ПАО «Сатурн» представил материалы дела договор оказания юридических услуг № ПУ-32-2007 от 01.08.2007, дополнительные соглашения № ПУ-32-2007 от 25.08.2015, № ПУ-32-2007 от 26.02.2016, акты выполненных работ 16.01.2016 и 05.04.2016, счета на оплату №153 от 30.10.2015, №171 от 30.11.2015, №36 от 31.03.2016, №49 от 29.04.2016; платежные поручения № 1040 от 15.12.2015 на сумму 25 000 рублей, № 1141 от 23.05.2016 на сумму 25 000 рублей, № 1099 от 16.05.2016 на сумму 25 000 рублей, № 2262 от 17.11.2015 на сумму 25 000 рублей и акт сверки от 01.09.2016.

По условиям договора № ПУ-32-2007 на оказание правовых услуг от 01.08.2007, ПАО «Сатурн» (заказчик) поручает, а ООО «Консалтинговая компания «Бизнес и закон» (исполнитель) принимает на себя следующие обязанности:

- изучение предоставленных Заказчиком документов;
- предоставление консультаций в области налогового законодательства;
- подготовка письменных актов разногласий, возражений на акты налоговых проверок и других материалов в налоговых проверках, а также на иные ненормативные акты налогового органа (пункт 1 настоящего договора).

В силу пункта 3.5 договора № ПУ-32-2007 на оказание правовых услуг от 01.08.2007 отдельные виды услуг, не предусмотренные настоящим договором, оплачиваются заказчиком в соответствии с дополнительными соглашениями.

Согласно пункту 1 дополнительного соглашения от 25.08.2015 заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя дополнительно к предмету договора № ПУ-32-2007 от 01.08.2007 обязанности оказать услуги по представлению интересов заказчика по делу № А32-27416/2015 (суд первой инстанции). Объем работы включает в себя:

- подготовку документов процессуального характера;
- подготовку специалистов к судебному процессу;
- представление интересов Заказчика в Арбитражном суде Краснодарского края;
- подготовку правовой позиции по делу № А32-27416/2015 в письменном виде;
- анализ судебной практики и законодательства.

Стоимость работ по делу № А32-27416/2015 составляет 50 000 рублей.

Для оплаты услуг по дополнительному соглашению от 25.08.2015 исполнитель выставил заказчику счета на оплату №153 от 30.10.2015 и №171 от 30.11.2015 на общую сумму 50000 рублей.

Согласно пункту 1 дополнительного соглашения от 26.02.2016 заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя дополнительно к предмету договора № ПУ-32-2007 от 01.08.2007 обязанности оказать услуги по представлению интересов заказчика по делу № А32-27416/2015 15АП-3438/2016 в апелляционной инстанции.

Объем работ включает в себя:

- подготовку документов процессуального характера;
- подготовку специалистов к судебному процессу;
- представление интересов Заказчика в Пятнадцатом арбитражном апелляционном суде по делу № А32-27416/2015 15АП-3438/2016;
- подготовку правовой позиции по делу № А32-27416/2015 15АП-3438/2016 в письменном виде;
- командировка специалиста в г. Ростов-на-Дону для представления интересов Заказчика в Пятнадцатом арбитражном апелляционном суде.

Стоимость работ по делу А32-27416/2015 15АП-3438/2016 составляет 50 000 рублей.

Для оплаты услуг по дополнительному соглашению от 26.02.2016 исполнитель выставил заказчику счета на оплату №36 от 31.03.2016, №49 от 29.04.2016 на общую сумму 50000 рублей.

Согласно актам выполненных работ от 16.01.2016 и от 05.04.2016, а также акту сверки от 01.09.2016 юридические услуги в рамках дополнительных соглашений от 25.08.2015 и от 26.02.2016 оказаны исполнителем в полном объеме, претензии заказчика отсутствуют, общая стоимость услуг составила 100000 рублей.

Платежными поручениями № 1040 от 15.12.2015 на сумму 25 000 рублей, № 1141 от 23.05.2016 на сумму 25 000 рублей, № 1099 от 16.05.2016 на сумму 25 000 рублей, № 2262 от 17.11.2015 на сумму 25 000 рублей ПАО «Сатурн» оплатило ООО «Консалтинговая компания «Бизнес и закон» 100 000 рублей по договору на оказание юридических услуг №ПУ-32-2007 01.08.2007 со ссылками на счета для оплаты №153 от 30.10.2015, №171 от 30.11.2015, №36 от 31.03.2016, №49 от 29.04.2016.

Таким образом, ПАО «Сатурн» подтвердило общий размер фактически понесенных расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении настоящего спора в сумме 100 000 рублей.

Доводы истцов о ненадлежащем документальном оформлении ПАО «Сатурн» платежей в счет оказания юридических услуг по настоящему делу и наличии оснований полагать, что спорные платежи являются абонентской платой по договору №ПУ-32-2007 01.08.2007, подлежат отклонению.

В материалы дела представлены надлежащим образом оформленные договор оказания юридических услуг № ПУ-32-2007 от 01.08.2007, дополнительные соглашения № ПУ-32-2007 от 25.08.2015, № ПУ-32-2007 от 26.02.2016, акты выполненных работ 16.01.2016 и 05.04.2016, счета на оплату №153 от 30.10.2015, №171 от 30.11.2015, №36 от 31.03.2016, №49 от 29.04.2016; платежные поручения № 1040 от 15.12.2015 на сумму 25 000 рублей, № 1141 от 23.05.2016 на сумму 25 000 рублей, № 1099 от 16.05.2016 на сумму 25 000 рублей, № 2262 от 17.11.2015 на сумму 25 000 рублей и акт сверки от 01.09.2016, в совокупности с достаточной степенью достоверности подтверждающие факт оплаты 100000 рублей по дополнительным соглашениям от 25.08.2015 и от 26.02.2016 за представление интересов ПАО «Сатурн» в рамках настоящего дела.

О фальсификации вышеперечисленных доказательств в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истца не заявили.

Отсутствие сведений о внесении ответчиком абонентской платы по договору № ПУ-32-2007 от 01.08.2007 в спорный период не имеют правового значения для рассмотрения настоящего заявления, поскольку представление интересов ответчика в судебных инстанциях не является предметом указанного договора и подлежит отдельному оформлению дополнительными соглашениями в порядке пункта 3.5 договора № ПУ-32-2007 от 01.08.2007.

Удовлетворяя заявленные ПАО «Сатурн» требования в части, суд первой инстанции руководствуется следующим.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты. Другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судейству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

Учитывая, что институт возмещения судебных расходов не должен являться необоснованным препятствием для обращения в суд с целью защиты прав, но в то же время выполняет роль одного из средств предотвращения сутяжничества, а также то, что правоотношения, существующие между истцом и ответчиком, находятся в ситуации неопределенности до момента вынесения окончательного судебного акта по делу, на суде лежит обязанность установления баланса в рисках сторон относительно понесенных ими судебных расходов. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 №16416/11.

На основании пункта 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» суд при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя может принимать во внимание, в том числе, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Спор по настоящему делу является достаточно сложным, поскольку имеет корпоративную составляющую, предполагающую необходимость дополнительного изучения внутренних корпоративных актов общества, в связи с чем требовал от представителя истца определенных временных затрат на подготовку иска и сбор необходимых доказательств.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции представитель ответчика ознакомился с материалами дела и подготовил отзыв на исковое заявление, представил в суд копии документов, имеющие значение для разрешения спора по существу, участвовал трех судебных заседаниях: 30.09.2015, 05.11.2015, 14.01.2016.

При рассмотрении судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы Балахнина О.П., Жупан С.В., Жданова В.Г., Землянской З.Д., Землянского В.А., Закс М.Б., Иванченко Т.П., Лобжанидзе В.А., Потапова А.Д., Рязановой И.В., Скрипник Л.А., Скрипник С.С., Филиппова В.А., Шатапова В.Е., Щеголева И.Б., Яльнич Т.А на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.01.2016 представителем ПАО «Сатурн» представлен отзыв на апелляционную жалобу, а также обеспечено представление интересов в судебном заседании 04.04.2016.

По результатам рассмотрения искового заявления Автоменко Е.Д., Арджанов А.С., Балахнин О.П., Дорошенко А.А., Дударев Н.Н., Дударева О.К., Жупан С.В., Жданов В.Г., Землянская З.Д., Землянский В.А., Закс М.Б., Зырянова Е.Т. Иванченко Т.П., Каширская О.П., Лобжанидзе В.А., Митягина В.В., Митягин П.А., Митягин А.Г., Потапов А.Д., Погребняк В.Г., Рудченко Ю.А., Рязанова И.В., Скрипник Л.А., Скрипник С.С., Филиппов В.А., Шатапова В.Е., Щеголев И.Б., Яльнич Т.А в иске было отказано.

Таким образом, представителем ответчика в достаточной мере исполнены обязательства в части оказания юридических услуг, предусмотренных договором оказания юридических услуг № ПУ-32-2007 от 01.08.2007.

Вместе с тем, суд первой инстанции учитывает, что представленные в дело отзывы на исковое заявление и апелляционную жалобу являются однотипными и в целом повторяют изначальную приведенную представителем ответчика правовую позицию с учетом отдельных уточнений, обусловленных представлением в дело дополнительных доказательств во исполнение предложений суда по формированию доказательственной базы по делу. Основная позиция ответчика сводилась к доводам об отсутствии у истцов достаточного количества голосов, которые могли бы повлиять на результаты оспариваемого собрания.

Изучение материалов дела, судебной практики является обычным этапом подготовки представителя к каждому судебному заседанию, в связи с чем не может быть принято судом в качестве самостоятельного юридического значимого действия представителей ПАО «Сатурн», отличного от представления интересов ответчика в судебных заседаниях суда первой инстанции.

Арбитражный суд должен руководствоваться несколькими критериями, которые только в совокупности позволяют создать общее представление разумности размера расходов на оплату услуг представителя и прийти к выводу о допустимости их возмещения в том или ином размере. Комплексный подход к анализу имеющих значение обстоятельств позволит арбитражному суду правильно и справедливо решать вопрос возмещения расходов на оплату услуг представителей.

Одним из критериев, подлежащим оценке при определении разумности размера расходов на оплату услуг представителя, является сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов. Законодательством Российской Федерации установлен принцип свободы в заключении договоров, в том числе и на юридические услуги, и гонорар представителя зависит от многих факторов, а его сумма не может быть ограничена ни коллегией адвокатов, ни какими-либо другими органами.

Существуют средние тарифы на различного рода юридические услуги, которые должны быть взяты за основу при анализе разумности размера расходов на оплату услуг представителя по конкретному делу. Вместе с тем если общая стоимость оказанных юридических услуг превышает среднестатистическую в несколько раз, то в этом случае суд не может признать ее разумной и справедливой.

Суд первой инстанции учитывает, что пунктам 1.1-1.3 решения Совета Адвокатской палаты Краснодарского края по гонорарной практике от 23.03.2012 установлены следующие минимальные ставки оплаты юридических услуг представителей: устные консультации по правовым вопросам – от 1000 рублей; письменные консультации и справки по правовым вопросам, в т.ч. выписки из нормативных актов – от 2 500 рублей; составление исковых заявлений, жалоб, ходатайств, иных документов правового характера – от 3 500 рублей; при необходимости сбора доказательств, ознакомления с дополнительными документами – от 5 000 рублей; участие в качестве представителя доверителя в гражданском судопроизводстве в каждой инстанции – от 35 000 рублей (в том числе – подготовка иска, возражения на иск, предъявление встречного иска и т.п.), при выполнении поручения свыше 5-ти судебных производств дополнительная оплата в размере не менее 5 000 рублей за каждый последующий день судебного заседания.

Сопоставимые расценки за оказание юридических услуг отражены на официальных сайтах юридических фирм Краснодарского края в сети Интернет.

Судебные заседания судов первой и апелляционной инстанций не превышали 1-1,5 часов в связи с чем не требовали от представителя ответчика занятости в течение всего рабочего дня (кроме заседания в суде апелляционной инстанции с учетом его нахождения в ином регионе).

С учетом выше изложенного, суд считает предъявленную к взысканию сумму расходов на оплату услуг представителей ПАО «Сатурн» в судах первой и апелляционной инстанции явно завышенной, не отвечающей характеру и объему фактически проделанной представителями ответчика работы, а

также средним ставкам на юридические услуги, сложившимся в регионе. В связи с этим, суд возможным, руководствуясь пунктом 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121, возместить такие расходы в разумных пределах, определяемых по усмотрению суда.

Из решения Совета адвокатской палаты Краснодарского края по гонорарной практике от 23.03.2012 следует, что в нем указаны минимальные расценки (использован предлог «от»), в связи с чем суд, исследовав и оценив проделанную представителем истца работу и представленные доказательства понесенных истцом расходов, учитывая сложность спора; степень значимости для ПАО «Сатурн» спора по настоящему делу; время, которое могло быть затрачено представителями ответчика на совершение действий, обусловленных представлением интересов доверителя; средние цены на рынке юридических услуг; предусмотренные пунктами 1 дополнительных соглашений об оказании юридической помощи действия, которые представители совершили при разрешении спора, сложившуюся практику взыскания судебных расходов по аналогичным делам; а также разумные пределы заявленных ко взысканию расходов на оплату услуг представителя, признает расходы разумными в размере 70000 рублей (по 35000 рублей за представление интересов ответчика в судах первой и апелляционной инстанций согласно минимальной ставке оплаты услуг представителя в каждой инстанции).

Равная стоимость оказания услуг в судах первой и апелляционной инстанции обусловлена, в том числе и тем, что дополнительным соглашением от 26.02.2016 предусмотрена обязанность ПАО «Сатурн» оплатить командировку специалиста в г. Ростов-на-Дону для представления интересов заказчика в Пятнадцатом арбитражном апелляционном суде.

В остальной части в удовлетворении заявления ответчика о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя подлежит отказать.

При распределении судебных расходов ответчика между истцами суд первой инстанции учитывает, что исковое заявление по настоящему делу было первоначально подано Автомеенко Е.Д., Арджановым А.С., Балахниным О.П., Дорошенко А.А., Дударевым Н.Н., Дударевой О.К., Жулан С.В., Ждановым В.Г., Землянской З.Д., Землянским В.А., Закс М.Б., Зыряновой Е.Т. Иванченко Т.П., Каширской О.П., Лобжанидзе В.А., Митягиной В.В., Митягиным П.А., Митягиным А.Г., Потаповым А.Д., Погребняк В.Г., Рудченко Ю.А., Рязановой И.В., Скрипник Л.А., Скрипник С.С., Филипповым В.А., Шаталовой В.Е., Щеголевым И.Б., Ялынич Т.А.

Следовательно, на указанных истцов следует отнести по 1250 рублей судебных расходов ПАО «Сатурн» за представление интересов ответчика в суде первой инстанции (35000 рублей / 28 истцов).

При этом, с Митягиной В.В. следует взыскать в пользу ответчика 2500 рублей, поскольку судом установлен факт процессуального правопреемства Митягиной В.В. в отношении первоначального истца Митягина А.Г., умершего после вынесения судебного акта по настоящему спору.

В соответствии с частью 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным этой статьей.

Следовательно, расходы ПАО «Сатурн» за представление интересов в суде апелляционной инстанции могут быть отнесены только на ответчиков, инициировавших апелляционное обжалование решение суда.

Постановлением Пятнадцатого апелляционного арбитражного суда от 07 апреля 2016 года решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.01.2016г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба истцов Балахнина О.П., Жулан С.В., Жданова В.Г., Землянской З.Д., Землянского В.А., Закс М.Б., Иванченко Т.П., Лобжанидзе В.А., Потапова А.Д., Рязановой И.В., Скрипник Л.А., Скрипник С.С., Филиппова В.А., Шаталовой В.Е., Щеголева И.Б., Ялынич Т.А. без удовлетворения.

Соответственно, на истцов Балахнина О.П., Жулан С.В., Жданова В.Г., Землянскую З.Д., Землянского В.А., Закс М.Б., Иванченко Т.П., Лобжанидзе В.А., Потапова А.Д., Рязанову И.В., Скрипник Л.А., Скрипник С.С., Филиппова В.А., Шаталову В.Е., Щеголеву И.Б., Ялынич Т.А. следует отнести по 2187 рублей 50 копеек судебных расходов ответчика на оплату услуг представителей в суде апелляционной инстанции (35000 рублей / 16 истцов, подавших апелляционные жалобы).

Руководствуясь статьями 110, 112, 184-186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление публичного акционерного общества «Сатурн» (ИНН 2311006961, ОГРН 1022301812246, г. Краснодар, ул. Солнечная 6) удовлетворить частично.

Взыскать с Автомеенко Е.Д., Арджанова А.С., Дорошенко А.А., Дударева Н.Н., Дударевой О.К., Зыряновой Е.Т. Каширской О.П., Митягина П.А., Погребняк В.Г., Рудченко Ю.А., в пользу публичного акционерного общества «Сатурн» (ИНН 2311006961, ОГРН 1022301812246, г. Краснодар, ул. Солнечная 6) с каждого по 1250 рублей судебных расходов по оплате услуг представителей в суде первой инстанции.

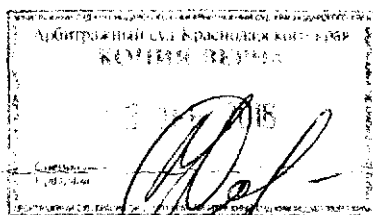
Взыскать с Митягиной В.В. в пользу публичного акционерного общества «Сатурн» (ИНН 2311006961, ОГРН 1022301812246, г. Краснодар, ул. Солнечная 6) 2500 рублей судебных расходов по оплате услуг представителей в суде первой инстанции.

Взыскать с Балахнина О.П., Жулан С.В., Жданова В.Г., Землянской З.Д., Землянского В.А., Закс М.Б., Иванченко Т.П., Лобжанидзе В.А., Потапова А.Д., Рязановой И.В., Скрипник Л.А., Скрипник С.С., Филиппова В.А., Шаталовой В.Е., Щеголева И.Б., Ялынич Т.А. в пользу публичного акционерного общества «Сатурн» (ИНН 2311006961, ОГРН 1022301812246, г. Краснодар, ул. Солнечная 6) с каждого по 3437 рублей 50 копеек судебных расходов по оплате услуг представителей в судах первой и апелляционной инстанций.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в срок, не превышающий одного месяца с даты его принятия, в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья



Р.А. Решетников