

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: iNefo@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
07 апреля 2016 года

дело № А32-27416/2015
15АП-3438/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 04 апреля 2016 года
Полный текст постановления изготовлен 07 апреля 2016 года

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Величко М.Г.

судей Барановой Ю.И., Пономаревой И.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Конозовой Е.В.

при участии:

от Щеголева Игоря Борисовича представитель Давыдова А.С. по доверенности от 25.03.2016, паспорт

от остальных истцов: не явились, извещены

от ответчика: представитель Гнатенко Р.С. по доверенности №5509/01 от 11.09.2015, паспорт

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Щеголева Игоря Борисовича; Ялынич Тамары Александровны; Рязановой Ирины Владимировны; Жупан Сергея Владимировича; Жданова Виктора Григорьевича; Землянской Зинаиды Дмитриевны; Землянского Виталия Алексеевича; Закс Марата Борисовича; Иванченко Тамары Павловны; Лобжанидзе Вениамина Архиповича; Потапова Александра Даниловича; Скрипник Ларисы Анатольевны; Скрипник Сергея Степановича; Филиппова Вячеслава Александровича; Шаталовой Валентины Егоровны; Балахнина Олега Павловича

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.01.2016 по делу № А32-27416/2015 (судья Решетников Р.А.)

по иску Щеголева Игоря Борисовича; Автосеенко Екатерины Дмитриевны; Арджанова Александра Сергеевича; Рязановой Ирины Владимировны; Дорошенко Анны Анатольевны; Дударева Николая Николаевича; Дударевой Ольги Константиновны; Жупан Сергея Владимировича; Жданова Виктора Григорьевича; Землянской Зинаиды Дмитриевны; Землянского Виталия Алексеевича; Закс Марата Борисовича; Иванченко Тамары Павловны; Каширской Ольги Павловны; Лобжанидзе Вениамина Архиповича; Митягиной Валентины Витальевны; Митягина Павла Александровича; Митягина Александра Григорьевича; Потапова Александра Даниловича; Погребняк Валерия Григорьевича; Рудченко Юрия Адамовича; Скрипник Ларисы Анатольевны; Скрипник Сергея Степановича; Филиппова Вячеслава Александровича; Шаталовой Валентины Егоровны; Ялынич

8 л. (всего) л.

протомеровано

Протомеровано,

протомеровано

Тамары Александровны; Балахнина Олега Павловича
к ответчику публичному акционерному обществу «Сатурн»,

УСТАНОВИЛ:

Щеголев Игорь Борисович; Автомеенко Екатерина Дмитриевна; Арджанов Александр Сергеевич; Рязанова Ирина Владимировна; Дорошенко Анна Анатольевна; Дударев Николай Николаевич; Дударева Ольга Константиновна; Жупан Сергей Владимирович; Жданов Виктор Григорьевич; Землянская Зинаида Дмитриевна; Землянский Виталий Алексеевич; Закс Марат Борисович; Иванченко Тамара Павловна; Каширская Ольга Павловна; Лобжанидзе Вениамин Архипович; Митягина Валентина Витальевна; Митягин Павел Александрович; Митягин Александр Григорьевич; Потапов Александр Данилович; Погребняк Валерий Григорьевич; Рудченко Юрий Адамович; Скрипник Лариса Анатольевна; Скрипник Сергей Степанович; Филиппов Вячеслав Александрович; Шаталова Валентина Егоровна; Ялынич Тамара Александровна; Балахнин Олег Павлович (далее - истцы) обратились в Арбитражный суд Краснодарского края с иском заявлением к публичному акционерному обществу «Сатурн» (далее - ПАО «Сатурн», общество, ответчик) о признании недействительными решений годового общего собрания акционеров от 26.06.2015 по седьмому, восьмому, девятому и десятому вопросам.

Исковые требования мотивированы тем, что обществом была нарушена процедура подготовки и проведения годового общего собрания акционеров, предусмотренная действующим законодательством, что повлекло существенное нарушение прав истцов-акционеров. В силу принятых на собрании решений о размещении дополнительного выпуска по закрытой подписке значительно уменьшается доля участия истцов в уставном капитале и, соответственно, возможность участия в управлении обществом. Решение о внесении изменений в устав общества принято в отношении вопроса, не внесенного в повестку дня общего собрания. Обжалуемые решения приняты в отсутствие кворума при условии применения положений статьи 84.2 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Решением от 15.01.2016 в удовлетворении иска отказано. Мотивируя решение, суд первой инстанции указал, что положения статьи 84.2 Федерального закона «Об акционерных обществах» о направлении обязательного предложения не применяются в отношении доли акций, приобретенных до 01.07.2006 ООО «Фирма Надежда» и ЗАО «МПБК «Очаково» в размере 71%, то есть более половины от общего числа. Следовательно, указанные лица имели право голосовать на общем собрании указанным количеством акций. Снижение доли участия в управлении обществом, на что ссылаются истцы, возможно не вследствие принятия собранием оспариваемых решений, а в случае отказа акционера от реализации преимущественного права на выкуп размещаемых дополнительных акций общества. То обстоятельство, что акционер в силу материальных или иных причин не может или не хочет реализовать право преимущественного приобретения дополнительно размещаемых акций, свидетельствует либо о его ограниченных финансовых возможностях, либо о нежелании воспользоваться предоставленным правом, но не об ограничении его прав. Следовательно, принятие собранием решения о размещении дополнительных акций общества путем закрытой подписки

само по себе прав акционера не ограничивает, что соответствует правовой позиции, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.03.2006 № 13683/05, от 30.10.2012 № 6936/12. Также, решением истцам отказано в удовлетворении ходатайства в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об истребовании новой редакции устава ПАО «Сатурн», утвержденной решениями оспариваемого общего собрания акционеров от 26.06.2015, так как суд пришел к выводу о неотносимости иных редакций устава общества к предмету спора, т.к. на основании общедоступных сведений ЕГРЮЛ следует, что в обществе действует редакция устава, утвержденная внеочередным общим собранием акционеров от 16.12.2014 и зарегистрированная в ЕГРЮЛ в феврале 2015 года. Именно указанная редакция устава действовала на момент подготовки и проведения общего годового собрания акционеров 26.06.2015.

Не согласившись с принятым судебным актом, Щеголева Игоря Борисовича; Ялынич Тамары Александровны; Рязановой Ирины Владимировны; Жупан Сергея Владимировича; Жданова Виктора Григорьевича; Землянской Зинаиды Дмитриевны; Землянского Виталия Алексеевича; Закс Марата Борисовича; Иванченко Тамары Павловны; Лобжанидзе Вениамина Архиповича; Потапова Александра Даниловича; Скрипник Ларисы Анатольевны; Скрипник Сергея Степановича; Филиппова Вячеслава Александровича; Шаталовой Валентины Егоровны; Балахнина Олега Павловича обратились с апелляционными жалобами, в которых просят решение от 15.01.2016 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Щеголев Игорь Борисович; Ялынич Тамара Александровна, Рязанова Ирина Владимировна; Жупан Сергей Владимирович; Жданов Виктор Григорьевич; Землянская Зинаида Дмитриевна; Землянский Виталий Алексеевич; Закс Марат Борисович; Иванченко Тамара Павловна; Лобжанидзе Вениамин Архипович; Потапов Александр Данилович; Скрипник Лариса Анатольевна; Скрипник Сергей Степанович; Филиппов Вячеслав Александрович; Шаталова Валентина Егоровна; Балахнин Олег Павлович в апелляционных жалобах указывают, что включение в повестку дня собрания акционеров акционерного общества вопроса об **определении количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями, предполагает также включение в повестку дня вопроса о внесении соответствующих изменений (дополнений) в устав упомянутого общества.** Кроме того, в случае внесения в устав акционерного общества изменений и дополнений, ограничивающих права акционеров - владельцев голосующих акций, голосовавших против принятия соответствующего решения или не принимавших участия в голосовании, Закон об акционерных обществах (пункты 1, 2 статьи 76 ФЗ «Об АО») обязывает это общество проинформировать акционеров о наличии у них права требовать выкупа обществом принадлежащих им акций, цене и порядке осуществления выкупа в сообщении о проведении общего собрания акционеров, повестка дня которого включает такие вопросы. Более того, ЗАО «Московский пивобезалкогольный комбинат «Очаково» совместно с аффилированным лицом - ООО «Фирма Надежда», владеют в совокупности более 75% акций, таким образом, ограничения, предусмотренные п. 7 ст. 84.2 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее, ФЗ «Об АО»), на них распространяются. По мнению заявителей, ответчик обязан был направить обязательное предложение

акционерам - владельцам остальных акций соответствующих категорий (типов) и владельцам эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции, публичную оферту о приобретении у них таких ценных бумаг. Истцы считают, что обязательное предложение направлено на защиту прав миноритарных акционеров путем предоставления им возможности возратить сделанные ими инвестиции (посредством выкупа принадлежащих им акций по справедливой цене) в условиях, когда в акционерном обществе происходит нарастание возможностей корпоративного контроля со стороны одного из акционеров или группы аффилированных лиц, а также на обеспечение необходимого баланса прав и законных интересов всех заинтересованных лиц (акционеров, кредиторов, органов управления и др.) в процессе предпринимательской деятельности акционерного общества и, таким образом, публичного интереса в развитии акционерного общества в целом.

В судебное заседание Автомеенко Е.Д.; Арджанов А.С.; Рязанова И.В.; Дорошенко А.А.; Дударев Н.Н.; Дударева О.К.; Жупан С.В.; Жданов В.Г.; Землянская З.Д.; Землянский В.А.; Закс М.Б.; Иванченко Т.П.; Каширская О.П.; Лобжанидзе В.А.; Митягина В.В.; Митягин П.А.; Митягин А.Г.; Потапов А.Д.; Погребняк В.Г.; Рудченко Ю.А.; Скрипник Л.А.; Скрипник С.С.; Филиппов В.А.; Шаталова В.Е.; Ялынич Т.А.; Балахнин О.П., надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб, явку представителей не обеспечили. В связи с изложенным, апелляционные жалобы рассматриваются в отсутствие Автомеенко Е.Д.; Арджанова А.С.; Рязановой И.В.; Дорошенко А.А.; Дударева Н.Н.; Дударевой О.К.; Жупан С.В.; Жданова В.Г.; Землянской З.Д.; Землянского В.А.; Закс М.Б.; Иванченко Т.П.; Каширской О.П.; Лобжанидзе В.А.; Митягиной В.В.; Митягина П.А.; Митягина А.Г.; Потапова А.Д.; Погребняк В.Г.; Рудченко Ю.А.; Скрипник Л.А.; Скрипник С.С.; Филиппова В.А.; Шаталовой В.Е.; Ялынич Т.А.; Балахнина О.П. в порядке, предусмотренном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель Щеголева Игоря Борисовича в судебном заседании поддержала доводы апелляционной жалобы.

Представитель ответчика возражала против удовлетворения апелляционных жалоб по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Изучив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на заседании совета директоров ПАО «Сатурн» от 25.05.2015 определены дата, место и время проведения годового общего собрания акционеров общества за 2014 финансовый год (26.06.2015 в 10 час. 00 мин. по адресу: г. Краснодар, ул. Солнечная, 6, Актный зал); форма проведения (совместное присутствие акционеров); дата составления списка лиц, имеющих право на участие в собрании (02.06.2015); повестка дня собрания (нижеприведенные 13 вопросов); предварительно утвержден годовой отчет общества; даны рекомендации годовому общему собранию акционеров общества по порядку распределения прибыли, выплате дивидендов, изменении редакции устава общества и увеличении уставного капитала; утверждены формы бюллетеней для голосования, уведомления о проведении годового общего собрания акционеров, перечень информации о собрании и порядок ее предоставления. Указанная информация получена судом в

свободном общедоступном источнике сети Интернет, обеспечивающем раскрытие информации эмитентов (<https://disclosure.1prime.ru/Portal/GetMessage.aspx?emId=2311006961&guid={23AE33C8-542C-41CC-91F2-538B1215AE34}>).

Арджанов А.С., Балахнин О.П., Дорошенко А.А., Дударев Н.Н., Дударева О.К., Жупан С.В., Жданов В.Г., Землянская З.Д., Землянский В.А., Закс М.Б., Зырянова Е.Т. Иванченко Т.П., Каширская О.П., Лобжанидзе В.А., Митягина В.В., Митягин П.А., Митягин А.Г., Потапов А.Д., Погребняк В.Г., Рудченко Ю.А., Рязанова И.В., Скрипник Л.А., Скрипник С.С., Филиппов В.А., Шаталова В.Е., Щеголев И.Б., Ялынич Т.А. являются акционерами ПАО «Сатурн», владеющими в совокупности 10164 акций (3,05% от общего количества выпущенных и распределенных акций общества), что подтверждается представленными в дело выписками из реестра акционеров ПАО «Сатурн» и журналом регистрации участников общего собрания, составленном на основании данных реестра владельцем именных ценных бумаг ПАО «Сатурн» по состоянию на 02.06.2015.

26 июня 2015 года состоялось годовое общее собрание акционеров ПАО «Сатурн» по итогам 2014 финансового года, со следующей повесткой дня:

1. Утверждение годового отчета Общества за 2014 год.
2. Утверждение годовой бухгалтерской отчетности за 2014 год, в том числе отчета о финансовых результатах общества.
3. Распределение прибыли (в том числе выплата (объявление) дивидендов) и убытков общества по результатам финансового 2014 года.
4. Утверждение аудитора Общества на 2015 год.
5. Избрание членов Совета директоров Общества.
6. Избрание Ревизионной комиссии Общества на 2015 год.
7. Увеличение Уставного капитала Общества путем размещения дополнительных акций посредством закрытой подписки.
8. Одобрение сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.
9. Принятие решения об обращении в Банк России с заявлением об освобождении Общества от обязанности осуществлять раскрытие или предоставление информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах.

10. Назначение ответственного лица за обращение в Банк России.

Из дела следует, что представленным в дело протоколом об итогах голосования по вопросам повестки дня на годовом общем собрании акционеров ПАО «Сатурн» от 29.06.2015 и отчетом об итогах голосования по вопросам повестки дня на годовом общем собрании акционеров ПАО «Сатурн» от 29.06.2015, подтверждается, что на общем собрании акционеров ПАО «Сатурн» 26.06.2015 приняли участие акционеры общества, владеющие в совокупности 318300 обыкновенными именными акциями из 332720 выпущенных акций общества, что составило 95,67% голосов.

Судом установлено, что согласно протоколу № 25 от 30.06.2015 на годовом общем собрании акционеров ПАО «Сатурн» были приняты следующие решения:

1. Утвердить годовой отчет Общества за 2014 год.
2. Утвердить годовую бухгалтерскую отчетность за 2014 год, в том числе отчет о финансовых результатах общества.

3. Дивиденды за 2014 год не выплачивать. Прибыль по результатам финансового 2014 года в размере 155 173 006 руб. направить на реконструкцию, модернизацию и расширение производства и на внедрение новых технологий.

4. Утвердить аудитором общества на 2015 год ООО «Аудит БЕЗ границ» г. Краснодар.

5. Избрать Совет директоров Общества в следующем составе: Антонов Владимир Михайлович, Кочетов Алексей Андреевич, Кочетова Инна Алексеевна, Лихоносков Сергей Дмитриевич, Меркулов Вячеслав Владимирович, Метленко Нина Михайловна, Половинкина Наталья Петровна.

6. Избрать ревизионную комиссию Общества на 2015 год в составе: Попова Любовь Сергеевна, Романовская Екатерина Петровна, Хворостянова Елена Александровна.

7. Увеличить Уставный капитал ПАО «Сатурн» на 199 898 176 (Сто девяносто девять миллионов восемьсот девяносто восемь тысяч сто семьдесят шесть) рублей путем размещения 999 490 880 (Девятьсот девяносто девять миллионов четыреста девяносто тысяч восемьсот восемьдесят) штук дополнительных обыкновенных именных бездокументарных акций номинальной стоимостью 20 копеек каждая акция.

Способ размещения дополнительных акций: закрытая подписка.

Круг лиц, среди которых предполагается осуществить размещение ценных бумаг: акционеры - владельцы обыкновенных именных бездокументарных акций эмитента, имеют право приобретения целого числа размещаемых ценных бумаг пропорционально количеству принадлежащих им акций соответствующей категории (типа).

Цена размещения каждой дополнительной обыкновенной именной бездокументарной акции: 20 копеек согласно решению Совета директоров Общества (Протокол № б/н от 25 мая 2015 г.).

Форма оплаты размещаемых дополнительных акций: денежные средства в рублях РФ по безналичному расчету на расчетный счет ПАО «Сатурн», а также путем зачета денежных требований к акционерному обществу.

Рассрочка при оплате акций дополнительного выпуска не предусмотрена.

Уставный капитал Общества будет увеличен на фактическую сумму размещенных и оплаченных акций на основании зарегистрированного Отчета об итогах дополнительного выпуска ценных бумаг.

После государственной регистрации отчета об итогах дополнительного выпуска ценных бумаг внести изменения в Устав Общества, отражающие увеличение уставного капитала, числа размещенных акций и уменьшение числа объявленных акций на количество фактически размещенных акций.

8. Одобрить сделку, в совершении которой имеется заинтересованность закрытого акционерного общества «Московский пиво-безалкогольный комбинат «ОЧАКОВО», в связи с тем, что оно является акционером, имеющим право распоряжаться более 20 процентов голосующих акций Общества и одновременно является стороной сделки.

Стороны сделки: Публичное акционерное общество «Сатурн» и Закрытое акционерное общество «Московский пиво-безалкогольный комбинат «ОЧАКОВО».

Предмет сделки: размещение по закрытой подписке дополнительных обыкновенных именных бездокументарных акций Общества в количестве не более 700 310 504 (Семьсот миллионов триста десять тысяч пятьсот четыре) штуки.

Одобрить сделку, в совершении которой имеется заинтересованность Общества с ограниченной ответственностью «Фирма Надежда», в связи с тем, что оно является акционером общества, имеющего совместно с его аффилированным лицом 20 и более процентов голосующих акций общества, и одновременно является стороной сделки.

Стороны сделки: Публичное акционерное общество «Сатурн» и Общество с ограниченной ответственностью «Фирма Надежда».

Предмет сделки: размещение по закрытой подписке дополнительных обыкновенных именных бездокументарных акций Общества в количестве не больше 148 788 120 (Сто сорок восемь миллионов семьсот восемьдесят восемь тысяч сто двадцать) штук.

Цена сделки: 20 копеек за одну обыкновенную именную бездокументарную акцию, т.е. в сумме до 29 757 624 (Двадцать девять миллионов семьсот пятьдесят семь тысяч шестьсот двадцать четыре) рублей.

9. Обратиться в Отделение по Ростовской области Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации с заявлением об освобождении Публичного акционерного общества «Сатурн» от обязанности осуществлять раскрытие или предоставление информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах.

10. Ответственным лицом по обращению в Отделение по Ростовской области Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации с заявлением об освобождении Публичного акционерного общества «Сатурн» от обязанности осуществлять раскрытие или предоставление информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, назначить Генерального директора Общества - Лихоносова Сергея Дмитриевича. Установить срок для обращения в Отделение по Ростовской области Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации до 01 августа 2015 г.

Из представленного в дело протокола счетной комиссии следует, что по всем вопросам повестки дня решения приняты большинством голосов присутствующих на общем собрании акционеров. По вопросу повестки дня общего собрания акционеров № 8 заинтересованные в совершении сделки акционеры: ЗАО «МПБК «Очаково» и ООО «Фирма Надежда» участие в голосовании не принимали.

Полагая, что обществом были допущены существенные нарушения в ходе созыва и проведения указанного годового общего собрания акционеров, чем нарушены права истцов как акционеров, последние обратились в арбитражный суд с настоящим иском об оспаривании решений годового общего собрания акционеров в части вопросов повестки дня № № 7, 8, 9, 10.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иными

способами, предусмотренными законом. **Способ защиты** должен соответствовать содержанию нарушенного права и **характеру нарушения**. Необходимым условием применения того или иного **способа защиты гражданских прав** является обеспечение восстановления нарушенного права истца.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается защита гражданских прав путем признания недействительным решения собрания.

В силу пункта 2 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В пункте 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации отражено, что решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (часть 3 статьи 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом, правила, предусмотренные главой 9.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются, если законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное (пункт 1 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 7 статьи 49 от 26.12.1995 № 208-ФЗ Федерального закона «Об акционерных обществах» акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участие в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и (или) законные интересы. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло за собой причинение убытков данному акционеру.

Заявление о признании недействительным решения общего собрания акционеров может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным. Предусмотренный настоящим пунктом срок обжалования решения общего собрания акционеров в

случае его пропуска восстановлению не подлежит, за исключением случая, если акционер не подавал указанное заявление под влиянием насилия или угрозы.

В силу пункта 10 приведенной нормы права решения общего собрания акционеров, принятые по вопросам, не включенным в повестку дня общего собрания акционеров (за исключением случая, если в нем приняли участие все акционеры общества), либо с нарушением компетенции общего собрания акционеров, при отсутствии кворума для проведения общего собрания акционеров или без необходимого для принятия решения большинства голосов акционеров, не имеют силы независимо от обжалования их в судебном порядке.

Согласно статье 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: **принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принято при отсутствии необходимого кворума; принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; противоречит основам правопорядка или нравственности.**

Как следует из материалов дела, решения общего собрания акционеров ПАО «Сатурн», оформленные протоколом № 25 от 30.06.2015 были приняты по вопросам повестки дня годового общего собрания, утвержденной советом директоров общества (протокол заседания совета директоров от 25.05.2015).

Доводы истцов о том, что при голосовании по вопросу № 7 общего собрания акционеров было принято решение об изменении устава общества, не включенное в повестку дня собрания, отклонены судом в силу следующего.

Как следует из протокола № 25 от 30.06.2015, в формулировку решения по вопросу № 7 повестки дня годового общего собрания акционеров был включен абзац 8 следующего содержания:

«После государственной регистрации отчета об итогах дополнительного выпуска ценных бумаг внести изменения в Устав Общества, отражающие увеличение уставного капитала, числа размещенных акций и уменьшение числа объявленных акций на количество фактически размещенных акций».

Вместе с тем, указанное положение не свидетельствует об утверждении принятия акционерам ПАО «Сатурн» изменений в устав общества или утверждении его новой редакции, поскольку представляет собой декларативное указание не необходимость внесения таких изменений в устав общества после регистрации отчета об итогах дополнительного выпуска ценных бумаг, отражающие увеличение уставного капитала, числа размещенных акций и уменьшение числа объявленных акций на количество фактически размещенных акций.

Согласно общедоступным сведениям ФНС России (<https://egrul.nalog.ru/>) регистрация изменений учредительных документов ответчика на основании решений общего годового собрания акционеров общества, оформленных протоколом № 25 от 30.06.2015, не производилось.

При таких обстоятельствах, доводы истцом о принятии общим собранием акционеров ПАО «Сатурн» решений по вопросам, не включенным в повестку дня общего собрания, судом обоснованно не приняты, как основанные на неверном толковании норм материального права и текста оспариваемого решения общего собрания акционеров по вопросу № 7 повестки дня общего собрания.

Вопросы, включенные в повестку дня годового общего собрания, назначенного на 25.06.2015, входят в компетенцию общего собрания акционеров, закрепленную в статьями 48, 83, 92.1 Федерального закона «Об акционерных обществах».

С учетом требования пункта 3 статьи 49 и статьи 65 Федерального закона «Об акционерных обществах» вопросы утверждения годового отчета, изменений в устав общества, увеличения уставного капитала общества посредством дополнительной эмиссии были включены в повестку дня годового общего собрания акционеров советом директором ПАО «Сатурн».

Согласно пункту 1 статьи 58 Федерального закона «Об акционерных обществах», общее собрание акционеров правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности более чем половиной голосов размещенных голосующих акций общества.

Представленным в дело протоколом об итогах голосования по вопросам повестки дня на годовом общем собрании акционеров ПАО «Сатурн» от 29.06.2015 и отчетом об итогах голосования по вопросам повестки дня на годовом общем собрании акционеров ПАО «Сатурн» от 29.06.2015, подтверждается, что на общем собрании акционеров ПАО «Сатурн» 26.06.2015 приняли участие акционеры общества, владеющие в совокупности 318300 обыкновенными именными акциями из 332720 выпущенных акций общества, что составило 95,67% голосов.

Из представленного в дело протокола счетной комиссии следует, что по всем вопросам повестки дня решения приняты большинством голосов присутствующих на общем собрании акционеров:

по вопросу № 7-99,36% от общего числа голосов, учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

по вопросу № 8-94,23% от общего числа голосов, учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

по вопросу № 9-99,34% от общего числа голосов, учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня;

по вопросу № 10-99,32% от общего числа голосов, учитываемых при принятии решения по данному вопросу повестки дня.

По вопросу повестки дня общего собрания акционеров № 8 заинтересованные в совершении сделки акционеры: ЗАО «МПБК «Очаково» и ООО «Фирма Надежда» участие в голосовании не принимали в соответствии с требованиями статьи 83 Федерального закона «Об акционерных обществах».

С учетом требований статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, при определении кворума по вопросу № 9 повестки дня общего собрания акционеров обществом учтена прежняя редакция статьи 92.1 Федерального закона «Об акционерных обществах», действовавшая до внесения изменений Федеральным законом от 29.06.2015 № 210-ФЗ, согласно которой решение по вопросу обращения в Банк России с заявлением об освобождении его от обязанности осуществлять раскрытие или предоставление информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, принимается общим собранием акционеров большинством в три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров.

Содержащиеся в протоколе об итогах голосования по вопросам повестки дня на годовом общем собрании акционеров ПАО «Сатурн» от 29.06.2015 и отчете об

итогах голосования по вопросам повестки дня на годовом общем собрании акционеров ПАО «Сатурн» от 29.06.2015 сведения истцами не оспорены и документально не опровергнуты. Доказательств недостоверности результатов подсчета голосов истцами не представлено.

Доводы истцов об отсутствии кворума для принятия оспариваемых решений общего собрания акционеров ПАО «Сатурн», в связи с необходимостью применения положений пункта 6 статьи 84.2 Федерального закона «Об акционерных обществах», судом не приняты в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 84.2 Федерального закона «Об акционерных обществах» лицо, которое приобрело более 30 процентов общего количества акций открытого общества, указанных в пункте 1 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам, в течение 35 дней с момента внесения соответствующей приходной записи по лицевому счету (счету депо) или с момента, когда это лицо узнало или должно было узнать о том, что оно самостоятельно или совместно с его аффилированными лицами владеет указанным количеством таких акций, обязано направить акционерам - владельцам остальных акций соответствующих категорий (типов) и владельцам эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции, публичную оферту о приобретении у них таких ценных бумаг (далее - обязательное предложение).

В свою очередь, пункт 6 данной статьи указывает, что с момента приобретения более 30 процентов общего количества акций открытого общества, указанных в пункте 1 настоящей статьи, и до даты направления в открытое общество обязательного предложения, соответствующего требованиям настоящей статьи, лицо, указанное в пункте 1 настоящей статьи, и его аффилированные лица имеют право голоса только по акциям, составляющим 30 процентов таких акций. При этом остальные акции, принадлежащие этому лицу и его аффилированным лицам, голосующими акциями не считаются и при определении кворума не учитываются.

Из пункта 7 указанной статьи следует, что правила настоящей статьи распространяются на приобретение доли акций открытого общества (указанных в пункте 1 статьи 84.1 настоящего Федерального закона), превышающей 50 и 75 процентов общего количества таких акций открытого общества. В этом случае установленные пунктом 6 настоящей статьи ограничения распространяются только в отношении вновь приобретенных акций, превышающих соответствующую долю.

Однако, пунктом 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Федеральным законом от 05.01.2006 N 7-ФЗ, который вступил в силу с 1 июля 2006 года, введена в действие глава XI.1 Закона об АО.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 05.01.2006 № 7-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации», названная норма статьи 84.2 ФЗ «Об акционерных обществах» вступила в действие с 01.07.2006.

Какие-либо указания на распространение действия соответствующих положений на отношения сторон, имевшие место до указанной даты вступления в силу, отсутствуют.

Хотя оспариваемое общее собрание акционеров проводилось в период действия данных законоположений, ЗАО «МПБК «Очаково» и ООО «Фирма «Надежда», являясь в силу положений в абзацев 5, 6 статьи 4 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», подпунктов 1, 3, 13 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции», аффилированной группой лиц по отношению к остальным акционерам Общества, стали акционерами ПАО «Сатурн» ранее вступления в силу нормы статьи 84.2 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Как следует из справки об операциях, проведенных по лицевому счету ООО «Фирма Надежда» за период с 01.01.1999 по 31.12.2006, указанным акционером в 1999 году приобретено 18450 акций общества, что составляет 5,5% от общего числа акций ПАО «Сатурн».

Согласно справке об операциях, проведенных по лицевому счету ЗАО «МПБК «Очаково» за период с 01.01.1999 по 31.12.2006 указанным акционером в 1999 и 2002 годах приобретено 217897 акций общества, что составляет 65,5% от общего числа акций ПАО «Сатурн».

Следовательно, положения статьи 84.2 Федерального закона «Об акционерных обществах» о направлении обязательного предложения не применяются в отношении доли акций, приобретенных до 01.07.2006 ООО «Фирма Надежда» и ЗАО «МПБК «Очаково» в размере 71%, то есть более половины от общего числа.

Следовательно, указанные лица имели право голосовать на общем собрании указанным количеством акций.

Принимая во внимание голосования ООО «Форбалтстрой», владеющего 10% акций ПАО «Сатурн» и не входящего в аффилированную группу лиц с ООО «Фирма Надежда» и ЗАО «МПБК «Очаково», основания полагать отсутствующим кворум на момент проведения общего годового собрания акционеров ПАО «Сатурн» у суда отсутствуют.

Таким образом, предусмотренных статьей 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 10 статьи 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» оснований для признания решений годового общего собрания акционеров ПАО «Сатурн», оформленных протоколом № 25 от 30.06.2015, судом первой инстанции не установлено.

В пункте 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2003 года № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» арбитражным судам разъяснено, что при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям Закона, которые могут служить основаниями для удовлетворения таких исков, относятся: несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания (пункт 1 статьи 52 Закона); непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания (пункт 3 статьи 52 Закона); несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (пункт 2 статьи 60 Закона) и др. Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований Закона, иных

правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

В соответствии с пунктом 1 статьи 52 Федерального закона «Об акционерных обществах» сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть сделано не позднее чем за 20 дней, а сообщение о проведении общего собрания акционеров, повестка дня которого содержит вопрос о реорганизации общества, - не позднее чем за 30 дней до даты его проведения.

В указанные сроки сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть направлено каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, заказным письмом, если уставом общества не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме, или вручено каждому указанному лицу под роспись, либо, если это предусмотрено уставом общества, опубликовано в определенном уставом общества печатном издании и размещено на определенном уставом общества сайте общества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», либо размещено на определенном уставом общества сайте общества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В сообщении о проведении общего собрания акционеров должны быть указаны полное фирменное наименование общества и место нахождения общества; форма проведения общего собрания акционеров (собрание или заочное голосование); дата, место, время проведения общего собрания акционеров; дата составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров; повестка дня общего собрания акционеров; порядок ознакомления с информацией (материалами), подлежащей предоставлению при подготовке к проведению общего собрания акционеров, и адрес (адреса), по которому с ней можно ознакомиться (пункт 2 статьи 52 Закона об акционерных обществах).

Согласно статье 11 Федерального закона «Об акционерных обществах» устав общества является учредительным документом общества. Устав общества должен содержать определенные сведения, перечень которых указан в законе, а также иные положения, предусмотренные настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Устав общества может содержать другие положения, не противоречащие настоящему Федеральному закону и иным федеральным законам.

Как следует из материалов дела, на внеочередном общем собрании акционеров ПАО «Сатурн» от 16.12.2014 была принята новая редакция устава общества, согласно пункту 1 внесены изменения в устав общества, согласно пункту 8.4.3 которого сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть сделано не позднее, чем за 20 дней, а сообщение о проведении общего собрания акционеров, повестка дня которого содержит вопрос о реорганизации общества, - не позднее, чем за 30 дней до даты его проведения. В указанные сроки сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть размещено на сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <http://www.satur№.kuba№.ru>.

Данное решение общего собрания акционеров ПАО «Сатурн» не оспорено, в судебном порядке не отменено, основания полагать его ничтожным истцами не приведены. Изменения в устав зарегистрированы в ЕГРЮЛ в установленном порядке.

В соответствии с вышеуказанными требованиями устава ПАО «Сатурн» опубликовало информацию о предстоящем проведении 26.06.2015 годового общего собрания акционеров с вышеуказанной повесткой дня на официальном сайте общества - 04.06.2015 и дополнительно в газете «Вольная Кубань».

Следовательно, на общество, надлежащим образом исполнившее обязательства по уведомлению акционеров о времени и месте проведения общего собрания акционеров, не могут быть возложены негативные последствия неполучения акционерами данной информации.

Таким образом, сообщение о проведении спорного годового общего собрания акционеров опубликовано обществом в соответствии с требованиями закона и устава.

Предусмотренные пунктом 2 статьи 52 Федерального закона «Об акционерных обществах» требования к содержанию сообщения о проведении общего собрания акционеров ПАО «Сатурн» соблюдены.

В сообщении о проведении спорного собрания содержится вся необходимая в соответствии с пунктом 2 статьи 52 Федерального закона «Об акционерных обществах» информация: указаны полное фирменное наименование общества и место нахождения общества (ПАО «Сатурн», Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Солнечная, д. 6); форма проведения общего собрания акционеров (собрание - совместное присутствие); дата, место, время проведения общего собрания акционеров (26.06.2014 г., 10 час. 00 мин, г. Краснодар, ул. Солнечная, д. 6, Актальный зал); дата составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров (02.06.2015); повестка дня общего собрания акционеров; порядок ознакомления с информацией (материалами), подлежащей предоставлению при подготовке к проведению общего собрания акционеров, и адрес (адреса), по которому с ней можно ознакомиться (с 05.06.2015 по рабочим дням с 9.00 до 16.00 по адресу: г. Краснодар, ул. Солнечная, д. 6, отдел кадров).

Доказательства того, что истцы обращались по указанному адресу и в указанное время для ознакомления с материалами, подлежащими предоставлению при подготовке к проведению общего собрания акционеров, но им было отказано в реализации данного права, в материалы дела не представлены.

Не выявлено судом и доказательств проведения спорного внеочередного общего собрания акционеров с такими нарушениями, которые позволили бы констатировать его недействительность.

Доводы истцов о фактическом ограничении их в возможности голосования (выдача бюллетеней перед окончанием собрания, не всем акционерам и непредоставление достаточного времени для их заполнения) не нашли подтверждения в материалах дела относимыми и допустимыми доказательствами (статья 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как было указано судом, согласно протоколу об итогах голосования по вопросам повестки дня на годовом общем собрании акционеров ПАО «Сатурн» от 29.06.2015 и отчету об итогах голосования по вопросам повестки дня на годовом общем собрании акционеров ПАО «Сатурн» от 29.06.2015 на общем собрании акционеров ПАО «Сатурн» 26.06.2015 приняли участие акционеры общества, владеющие в совокупности 318300 обыкновенными именными акциями из 332720 выпущенных акций общества, что составило 95,67% голосов.

Из представленного в дело протокола счетной комиссии следует, что по всем вопросам повестки дня решения приняты большинством голосов присутствующих

на общем собрании акционеров. По вопросу повестки дня общего собрания акционеров № 8 заинтересованные в совершении сделки акционеры: ЗАО «МПБК «Очаково» и ООО «Фирма Надежда» участие в голосовании не принимали в соответствии с требованиями статьи 83 Федерального закона «Об акционерных обществах».

В соответствии с пунктом 4 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица. Аналогичная норма приведена в пункте 5 статьи 68 Закона об акционерных обществах.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 02.11.2011 № 1486-О-О, достижение конституционно значимого баланса интересов акционеров и акционерного общества предполагает, что те или иные права акционеров должны осуществляться без нарушения прав и законных интересов как самих акционеров, так и акционерного общества как самостоятельного субъекта гражданского оборота, в связи с чем федеральный законодатель, принимая во внимание особенности предпринимательской деятельности в форме акционерного общества, вправе установить в законе определенные ограничения, к которым относятся и ограничения по оспариванию решений общего собрания акционеров.

Исходя из системного толкования перечисленных норм права, признаком существенности нарушений при подготовке и проведении собрания является фактическое влияние на волеизъявление участников собрания, которое определяет результаты собрания в форме принятия того или иного решения.

Судом учтено, что голосование истцов по вопросам повестки дня общего собрания в любом случае не могло повлиять на его результаты, поскольку данное обстоятельство само по себе исключает возможность удовлетворения требований истцов.

Утверждение истцов о том, что в силу принятых на собрании решений значительно уменьшается доля их участия в уставном капитале и, соответственно, возможность участия в управлении обществом, является несостоятельным.

Согласно пункту 1 статьи 40 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционеры общества, голосовавшие против или не принимавшие участия в голосовании по вопросу о размещении посредством закрытой подписки акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, имеют преимущественное право приобретения дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, размещаемых посредством закрытой подписки, в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им акций этой категории (типа).

Таким образом, снижение доли участия в управлении обществом, на что ссылаются истцы, возможно не вследствие принятия собранием оспариваемых решений, а в случае отказа акционера от реализации преимущественного права на выкуп размещаемых дополнительных акций общества. То обстоятельство, что акционер в силу материальных или иных причин не может или не хочет реализовать право преимущественного приобретения дополнительно размещаемых акций, свидетельствует либо о его ограниченных финансовых возможностях, либо

о нежелании воспользоваться предоставленным правом, но не об ограничении его прав.

Следовательно, принятие собранием решения о размещении дополнительных акций общества путем закрытой подписки само по себе прав акционера не ограничивает, что соответствует правовой позиции, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.03.2006 № 13683/05, от 30.10.2012 № 6936/12.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб и отмены решения суда первой инстанции. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.01.2016 по делу №А32-27416/2015 оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

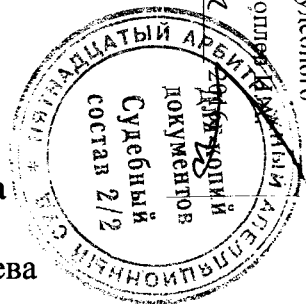
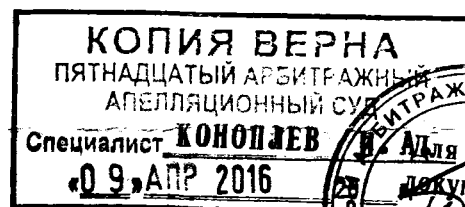
Председательствующий

Судьи

М.Г. Величко

Ю.И. Баранова

И.В. Пономарева



Секретарь судебного заседания Конопцев